



GD-F-008 V.9

Página 1 de 10

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010005655 DEL 13/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que el Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que la Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de CRAVO NORTE del Departamento de ARAUCA, es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010056955 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de CRAVO NORTE del Departamento de ARAUCA, por no haber cumplido los siguientes criterios previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- *“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”.*
- *“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya”.*



C014/5927



C014/5927

La referida resolución se notificó personalmente al ente territorial el 26 de octubre de 2016, tal y como se observa en el expediente

El municipio de CRAVO NORTE - ARAUCA, mediante escrito radicado bajo el No. 20165290735622 de 27 de octubre de 2016 interpuso oportunamente recurso de reposición contra la decisión de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 De los argumentos del recurso de reposición

Como argumentos del recurso, el municipio presentó los siguientes:

"... Dicho lo anterior y abordando el análisis del caso concreto se tiene que el municipio de Cravo Norte departamento de Arauca, cumplió con el reporte o cargue OPORTUNO al Sistema Único de Información [SUI] de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal, en la que consta que la estratificación aplicada está conforme a la metodología nacional establecida, sin embargo por un error completamente involuntario en esta certificación no se indicó la vigencia a certificar, es decir, la vigencia 2015.

Se debe reiterar que si bien es cierto en la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación del municipio de Cravo Norte (sic) no se indicó la vigencia 2015, también es cierto que esta certificación fue reportada al Sistema Único de Información [SUI] dentro del plazo previsto en la norma, pues fue reportada el 25 de abril de 2016 y el plazo previsto en el Decreto N° 1077 de 2015 vencía el 30 de abril de 2016. Lo anterior, tal y como la misma Superservicios lo corroboró e indicó en la Resolución SSPD N° 20164010056955 del 30 de septiembre de 2016.

Ahora bien, en la Resolución SSPD N° 20164010056955 del 30 de septiembre de 2016, se concluyó que la Certificación expedida por la Secretaría (sic) Técnica del Comité Permanente de Estratificación del municipio de Cravo Norte, en la que consta que la estratificación aplicada estuvo conforme a la metodología nacional establecida no se señala nada respecto de la vigencia evaluada, es decir, el año 2015.

Como puede concluirse, la falencia que presentó la Certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación de Cravo Norte, y con base en la cual se decidió descertificar al municipio, era completamente subsanable para lo cual bastaba requerir al municipio para que aportara la Certificación en cuestión debidamente corregida.

Por otra parte, en la Resolución SSPD N° 20164010056955 del 30 de septiembre de 2016 la Superservicios concluyó que, para cumplir el requisito consistente en reportar el (sic) Sistema Único de Información [SUI] el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidios y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2015, el municipio de Cravo Norte aportó el Acuerdo municipal N° 008 del 201 de abril de 2010, el cual fue expedido antes de la entrada en vigencia de la ley 1450 de 2011 y en consecuencia, estableció que el municipio no aportó un acuerdo que definiera porcentajes de subsidios y aportes solidario para la vigencia 2015.

Al respecto debe señalarse que si bien es cierto el Acuerdo municipal N° 008 del 10 de abril de 2010, fue expedido antes de la entrada en vigencia de la Ley 1450 de 2011, también es cierto que los porcentajes de subsidios y aporte solidario o contribución que allí se establecieron resultan conformes con los porcentajes mínimos y máximos previstos en el artículo 12 (sic) de la Ley 1450 de 2011.

(...)

A su turno, el Acuerdo Municipal N° 088 del 10 de abril de 2010 expedido por el Concejo Municipal de Cravo Norte, estableció los siguientes porcentajes:

SUBSIDIO			
ESTRATO/SERVICIO	ACUED.	ALC.	ASEO
ESTRATO 1	50%	50%	50%
ESTRATO 2	40%	40%	40%

APORTE SOLIDARIO O CONTRIBUCIÓN			
APORTES DEL SISTEMA	ACUED.	ALC.	ASEO
COMERCIAL	50%	50%	50%
INDUSTRIAL	30%	30%	30%

Como se puede apreciar, los porcentajes establecidos en el Acuerdo Municipal N° 008 del 10 de abril de 2010 expedido por el Concejo Municipal de Cravo Norte, guarda coherencia con los criterios establecidos en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.

Ahora bien, el Concejo Municipal de Cravo Norte expidió el Acuerdo N° 020 del 29 de agosto de 2016, por medio del cual se establecieron los porcentajes y factores de subsidios y contribuciones para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, siendo de suma importancia precisar que para la expedición de esta (sic) acto administrativo se tuvo en cuenta rigurosamente lo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.

En este orden de ideas debe recordarse que conforme a lo establecido en el segundo inciso del artículo 2.3.5.1.2.1.10 del Decreto N° 1077 de 2015, en el proceso que adelanta la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios para certificar o descertificar a un municipio, se deben aplicar las normas del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en cuanto a la actuación administrativa, notificaciones, pruebas y recursos (sic)

Así las cosas, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establecido mediante Ley 1437 de 2011, establece que "todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales".

El mismo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé que las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad.

Para efectos del presente recurso, cobran especial relevancia los principios de igualdad y eficacia definidos en los numerales 2 y 11 del artículo 3° del CPACA...

(...)

En este orden de ideas, es claro que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios se encuentra plenamente facultada para aplicar lo dispuesto en los artículo (sic) 40 y 41 del CPACA, en orden a solicitar información a los municipios con el propósito culminar (sic) adecuadamente la actuación administrativa prevista en la Ley 1176 de 2007 y en el Decreto N° 1077 de 2015.

Lo anterior en consideración a que la práctica de pruebas y requerimientos formales son figuras idóneas y ajustadas a derecho para obtener la información que resulte necesaria para culminar un proceso de certificación en virtud del principio de Eficacia, según el cual debe propenderse porque la actuación administrativa logre sus fines, y para tal fin deben removerse los obstáculos formales y tomarse las medidas pertinentes.

Ahora bien, una vez realizadas indagaciones en INTERNET se encontró que en el año 2012 la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, ordenó la práctica de pruebas dentro de los procesos de certificación adelantados para once (11) municipios del Departamento del Huila, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, como se aprecia en el siguiente cuadro:

MUNICIPIO	ACTO DE PRUEBA
AIPE	20124010029876
ALGECIRAS	20124010029886
BARAYA	20124010029896
GARZON	20124010029906
GUADALUPE	20124010029916
HOBÓ	20124010029926
LA ARGENTINA	20104010029936
NATAGA	20124010029946
RIVERA	20124010029956
SAN AGUSTIN	20124010029966
SANTA MARIA	20124010029976
TIMANA	20124010029986

La anterior información fue obtenida de la página web de Aguas del Huila; a saber: <http://www.aguasdelhuila.gov.co/web/cms/ultimas-noticias/4-municipios-del-departamento-en-prueba-para-ser-o-no-certificados-en-el-manejo-de-recursos-del-sgp-programa-ap-sb>

Luego, en el proceso de certificación adelantado por la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo correspondiente a la vigencia 2015, se pudo establecer según información suministrada por agremiaciones de municipios, que en el mes de septiembre del año 2016 la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo le otorgó a la oportunidad a los municipios de Palestina (Huila), Pinchote (Huila) y Ciénaga (Boyacá), para que en respuesta a un acto que decreto (sic) la práctica de pruebas, aportaran nuevamente la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal, en al que conste (sic) que la estratificación aplicada durante la vigencia 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

Adicionalmente, en el proceso de certificación adelantado por la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo correspondiente a la vigencia 2015, se le otorgó la oportunidad al municipio de Coper departamento de Boyacá, para que, en respuesta a un acto que decreto (sic) la práctica de pruebas, aportara el Acuerdo por medio del cual se establecieron los porcentajes y factores de subsidios y contribuciones para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en cumplimiento de lo establecido en el artículo 125 de la Ley 142 de 1994, para efectos del cumplimiento del requisito establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto N° 1077 de 2015.

Así las cosas, es claro que la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo no le dio un tratamiento igualitario al municipio de Cravo Norte (Arauca) en el procedimiento administrativo que ordena el parágrafo 1º del artículo 4º de la Ley 1176 de 2007, reglamentado por el Decreto N° 1077 de 2015, habida cuenta que durante los últimos años ha decretado la práctica de pruebas dentro de dicho procedimiento, y puntualmente en el año 2016 decretó la práctica de pruebas con el objeto de que varios municipios subsanaran la misma falencia presentada para el caso del municipio de Cravo Norte, consistente en que la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal no se mencionó o indicó la vigencia 2015, y para que un municipio aportara el Acuerdo Municipal por medio del cual se establecieron los porcentajes y factores de subsidios y contribuciones para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en cumplimiento de lo establecido en el artículo 125 de la Ley 142 de 1994 (sic).

(...)

III.- PRETENSIÓN DEL RECURSO

La pretensión del recurso de reposición, es que la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, repongan la Resolución SSPD N° 20164010056955 del 30/09/2016, y en tal virtud, **CERTIFIQUE** al municipio de Cravo Norte del departamento de Arauca, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico SGP-APSB para la vigencia 2015, y para el aseguramiento de la prestación de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Para efectos de lo anterior, se solicita se tenga en cuenta la Certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal, en la que consta que la Estratificación aplicada durante la vigencia 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida; e igualmente se solicita que se tenga en cuenta el Acuerdo Municipal N° 020 del 29 de agosto de 2016, el cual fue expedido antes de la fecha de la Resolución SSPD N° 20164010056955, y que se tenga en cuenta que los porcentajes y factores de subsidio y contribuciones establecidos en el Acuerdo N° 008 del 2010 guardan coherencia con los criterios establecidos en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011

El sustento jurídico de la pretensión del recurso, esta (sic) constituido básicamente por los artículos 2.3.5.1.2.1.10 y 2.3.5.1.2.1.11 del Decreto N° 1077 de 2015, por los principios de igualdad y eficacia consagrados en los numerales 2º y 11 del artículo 3º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contenciosos Administrativo (Ley 1437 de 2011); y por los pronunciamientos de carácter jurisprudencial citados en el presente documento".

2.2 De las pruebas aportadas por el recurrente

El ente territorial aportó con su recurso de reposición los siguientes documentos:

2.2.1 Copia de Certificación expedida por la Secretaría del Comité Permanente de Estratificación.

2.2.2 Copia del Acuerdo N° 008 de 2010, por medio del cual se fijan factores de subsidio y contribuciones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Cravo Norte

2.2.3 Copia del Acuerdo N° 020 de 2016, por medio del cual se fijan factores de subsidio y contribuciones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Cravo Norte

2.2.4 Copia de la cédula de ciudadanía del señor alcalde Javier Esneider Triana Mujica.

2.2.5 Copia del acta de posesión del señor alcalde Javier Esneider Triana Mujica.

Los anteriores documentos, con su valor integral se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

3.1 Argumentos respecto al requisito “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”.

Con relación a los argumentos presentados por el recurrente atinentes a demostrar su cumplimiento al requisito en comento, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

La norma siempre fue clara para regular las vigencias, los requisitos de certificación y los plazos para proceder acreditar los mismos. En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 establece, con relación al requisito que nos ocupa, lo siguiente:

<p><i>“Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida”</i></p>	<p><i>“(…) ”(iii) Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida” (…)</i></p>
---	---

En consecuencia, a certificación requerida por la norma, consistía en el único documento que debía ser aportado en los términos establecidos en el Decreto mencionado y en los plazos establecidos en la norma, so pena de incumplir el requisito en cuestión.

Ahora bien, se debe tener en cuenta que conforme al artículo 2.3.5.1.2.1.10 del Decreto 1077 de 2015, el proceso de certificación corresponde a una **actuación administrativa** atinente a la verificación que debe hacer la Superintendencia de Servicios Públicos del cumplimiento por parte de los municipios a los requisitos establecidos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 (municipio no prestador directo) y 2.3.5.1.2.1.7 (municipio prestador directo) del Decreto 1077 de 2015, según lo dispone el artículo 2.3.5.1.2.1.5 *ibídem*, con el fin de establecer si dichos ente territoriales administrarán o no los recursos del SGP – APSB para cada vigencia.

En este orden de ideas, es claro que el ente territorial tiene la obligación de cumplir unos requisitos taxativamente establecidos en las normas señaladas dentro de un término establecido. Para el caso concreto, vigencia 2015, el MUNICIPIO DE CRAVO NORTE – ARAUCA, al no haber sido prestador de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, debió acreditar por expreso mandato normativo, los requisitos señalados en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, antes del 30 de abril de 2015, según lo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.9 *ibídem*.

En este sentido, este Despacho, en cumplimiento de sus funciones legales, tiene el deber de verificar el acatamiento de dichos requisitos y una vez adelantada dicha verificación advirtió

que la certificación reportada por el municipio no cumplía estrictamente lo señalado en la norma por lo que dicho hallazgo era suficiente para descertificar al municipio de plano, según lo dispuesto en el Decreto 1077 de 2015.

En efecto, teniendo en cuenta que la norma claramente especifica la información que debe contener el documento a reportar por el ente territorial, a saber *"que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida"*, se constata que la certificación reportada inicialmente a INSPECTOR por el ente territorial fue expedida sin señalar la vigencia, en razón a lo cual, tal y como se observa a continuación, no cumplía los términos señalados en la disposición antes transcrita, sin que hubiera sido necesario decretar pruebas, toda vez que no había duda del incumplimiento del ente territorial:

**LA SECRETARIA TECNICA DE ESTRATIFICACION DEL MUNICIPIO DE
CRAVO NORTE**

CERTIFICA QUE:

**Que en la Estratificación Socioeconómica del Municipio se aplicó la metodología
Tipo III por tener una población de 3.500 habitantes.**

**La presente se expide a los trece (13) días del mes de Abril de dos mil dieciséis
(2016)**

En efecto, en el citado documento no se hace referencia a vigencia alguna y en consecuencia, al no cumplir lo establecido en la norma, el ente territorial debía ser descertificado.

Ahora bien, llama la atención del Despacho la afirmación del recurrente quien acepta que la certificación inicialmente reportada no cumplía con la norma, pero que pretende trasladar su responsabilidad a este al Despacho, quien a juicio del municipio, debió abrir un periodo probatorio decretando pruebas de oficio destinadas a subsanar el error en que incurrió el ente territorial. Este argumento evidencia que el municipio pretende exculparse del incumplimiento en cuestión en su propia culpa, respecto a lo cual, la Corte Constitucional en Sentencia No. C-083-95, en relación con el principio NEMO AUDITUR PROPIAM TURPITUDINE ALLEGANS / PRINCIPIO "NADIE PUEDE ALEGAR SU PROPIA CULPA"/PRINCIPIO DE LA BUENA FE, ha sostenido:

"... No hay duda de que quien alega su propia culpa para derivar de ella algún beneficio, falta a la buena fé entendida como la ausencia de dolo, la conciencia de que el comportamiento que se observa es conforme al derecho, y los fines que persigue están amparados por éste.(...)"

En este orden de ideas, no es válido que el recurrente reconozca la propia culpa con el fin de derivar un beneficio trasladando su responsabilidad por un incumplimiento a la administración, tal y como sucedió en el caso concreto.

Por su parte, es de precisar que la facultad de la administración en materia probatoria es potestativa y no obligatoria, máxime cuando el simple reporte del ente territorial conllevaba a evidenciar un incumplimiento a uno de los requisitos establecidos dentro del proceso de certificación, lo que bastaba para descertificarlo según lo señalado en el Decreto 1077 de 2015.

Sobre este punto, se debe recordar al municipio la prevalencia de la ley especial sobre la general y por ende, en lo referente a que, en la facultad como tal de decretar pruebas, no es necesario en esta instancia acudir al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (que en todo caso establece un carácter discrecional en dicha facultad) cuando el artículo 2.3.5.1.2.1.11 del Decreto 1077 de 2015 la regula en el proceso que nos ocupa:

“Artículo 2.3.5.1.2.1.11. (...) la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios respecto de todos los requisitos establecidos para el proceso de certificación, podrán dentro del marco de sus competencias y por cualquier medio, entre otras cosas, solicitar soportes adicionales para confrontar la información reportada al SUI y al FUT, con otras fuentes y decretar pruebas adicionales para comprobar la consistencia de la información suministrada”.

Tal y como se observa la administración podrá pedir soportes adicionales y decretar pruebas para confrontar información o para comprobar la consistencia de la información suministrada, pero conforme a lo expuesto previamente, ello no fue necesario para el caso concreto, toda vez que el ente territorial reportó una certificación que no cumplía cabalmente por la norma.

Lo anterior permite concluir que no estaba a cargo del Despacho el deber de buscar la subsanación del error que según el recurrente se presentó para el caso concreto, máxime cuando no se trató de un error formal sino de fondo y toda vez que está en el resorte del administrado y en su responsabilidad el asumir las consecuencias que deriven de su incumplimiento, las cuales se traducen en la descertificación cuando no acata a cabalidad los requisitos establecidos en la norma en estudio.

Por consiguiente, es claro que el despacho persiguió sus fines y la finalidad de la norma que no es otra que otorgar la certificación en materia de SGP – APSB 2015 a los municipios que acreditaran la TOTALIDAD de requisitos establecidos en la misma y de esta manera culminó el proceso para el MUNICIPIO DE CRAVO NORTE – ARAUCA adecuadamente, es decir, conforme a derecho.

Por otra parte, en lo relacionado con que el Despacho haya decretado pruebas en procesos del año 2012 respecto a otros municipios, se debe recordar que en dicha anualidad no se examinaba el requisito de *“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”* ni fue evaluado para todos los ente territoriales mencionados por el recurrente el *“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya”*, lo que aunado a que se trató de municipios distintos a los que se relacionan con el hoy recurrente, conlleva a que se configuren circunstancias de tiempo, modo y lugar que no pueden relacionarse con la situación presentada para el caso concreto y por ende tampoco pueden ser objeto de controversia en esta instancia.

A su vez, en gracia de discusión se debe resaltar que cada proceso adelantado a un municipio en una vigencia determinada se trata de un proceso autónomo, que no puede incidir en el resultado de otro municipio o de otra vigencia, máxime cuando el Decreto 1077 de 2015 exige la revisión de requisitos anualmente, lo que aunado a que los documentos reportados por cada ente territorial son diferentes, deben ser estudiados independientemente conforme a lo requerido por la norma.

Lo anterior aplica igualmente para los autos proferidos en el año 2016 a los que alude el recurrente, los cuales estuvieron enmarcados en circunstancias específicas diferentes a las acontecidas en el caso concreto y en las que el Despacho consideró que no existió claridad en la documentación reportada inicialmente y que, por la facultad que le asiste, podría aclararse mediante un auto de pruebas, situación que no se presentó con el Municipio de CRAVO NORTE – ARAUCA, respecto al cual la certificación no establecía la vigencia evaluada por el Despacho y en consecuencia se configuró directamente el incumplimiento a uno de los requisitos establecidos en la misma.

En este orden de ideas, se colige que no se ha vulnerado el principio de igualdad y eficacia toda vez que las circunstancias expuestas por el recurrente respecto a otros municipios, difieren de su caso concreto.

Sin perjuicio de lo expuesto, se advierte que con ocasión a su recurso de reposición el municipio aportó una certificación mediante la cual señala expresamente *“Que la estratificación socioeconómica aplicada en el municipio de Cravo Norte departamento de Arauca durante la vigencia 2015, estuvo conforme a la metodología nacional establecida”*.

**LA SECRETARÍA TÉCNICA DEL COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACIÓN DEL
MUNICIPIO DE CRAVO NORTE - ARAUCA**

CERTIFICA:

Que la estratificación socioeconómica aplicada en el Municipio de Cravo Norte departamento de Arauca durante la vigencia 2015, estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

La presente se expide con destino al proceso de certificación para la administración de los recursos del sistema General de Participación para agua potable y Saneamiento Básico (SGP-APSB) para la vigencia 2015, adelantado por la superintendencia delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.


ELENA ESPITIA MENDEZ
Secretaria técnica comité permanente de estratificación

En efecto, con ánimo garantista este Despacho procedió a verificar la certificación aportada por el ente territorial con ocasión al recurso de reposición, advirtiendo que con esta se identifica la vigencia 2015 que es la anualidad estudiada en el proceso de certificación que nos ocupa y en consecuencia se acatan los requisitos establecidos en la norma, por lo que de manera excepcional se tendrá con la misma cumplido el requisito atinente a reportar al SUI la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.

No obstante, se advierte que el ente territorial en las siguientes oportunidades deberá adelantar el procedimiento necesario para reportar al SUI la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada cumple **todos** los términos de la norma, sin que haya lugar a que este Despacho acepté nuevamente circunstancias como las presentadas en el caso concreto.

3.2 Argumentos respecto al requisito “Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya”.

En lo que respecta a dicho requisito, la Resolución No. SSPD 20164010056955 del 30 de septiembre de 2016 consideró incumplido el mismo toda vez que el Acuerdo Municipal No. 008 del 10 de abril de 2010, reportado el 26 de abril de 2016 por el ente territorial, fue expedido con anterioridad a la Ley 1450 de 2011 y por lo tanto no se encontraba vigente en el año 2015.

Frente a lo anterior, el recurrente solicita que sea tenido en cuenta el hecho que el Acuerdo Municipal No. 008 de 2010 cuenta con porcentajes de subsidios y aportes solidarios ajustados a la ley 1450 de 2010, no obstante ello no es posible jurídicamente, toda vez que con independencia que dicho acuerdo cumpla los porcentajes de ley, su vigencia conforme al Decreto 1013 de 2005 era anual (tal y como se verá más adelante) y por ende no estuvo vigente para el año 2015, lo que conlleva a concluir que el ente territorial incumplió el requisito en cuestión.

Ahora bien, es de recordar que esta situación era de conocimiento del ente territorial quien para la vigencia 2014 pretendió que se tuviera en cuenta el mismo acuerdo para acreditar el cumplimiento del referido requisito en la mencionada anualidad, no obstante, mediante la Resolución No. SSPD 20164010017225 del 17 de julio de 2016, por el cual se resolvió el recurso de reposición interpuesto por el municipio de Cravo Norte – Arauca contra la

Resolución No. SSPD 20154010034025 del 29 de septiembre de 2015 se le señaló de manera debidamente fundamentada que ello no era procedente

En dicha oportunidad se le explicó al municipio que no existió un Acuerdo vigente para el año 2014 que fijara los factores de subsidios y contribuciones solidarias en la vigencia a certificar, principalmente porque no es posible aplicar una ley de manera retroactiva. La Ley 1450 de 2011, fue publicada en el Diario Oficial 48102 de junio 16 de 2011 y como se transcribe a continuación de los artículos 11 y 12 de la Ley 57 de 1887, rige a partir de su publicación:

ARTICULO 11. OBLIGATORIEDAD DE LA LEY - MOMENTO DESDE EL CUAL SURTE EFECTOS. *La ley es obligatoria y surte sus efectos desde el día en que ella misma se designa, y en todo caso después de su promulgación.*

ARTICULO 12. PROMULGACION DE LA LEY - CONCEPTO. *La promulgación de la ley se hará insertándola en el Diario Oficial, y enviándola en esta forma a los estados y a los territorios.*

En la capital de la Unión se entenderá promulgada el día mismo de la inserción de la ley en el periódico oficial; y los estados y en los territorios, tres días en la capital y quince en los distritos y poblaciones de que se compongan, después del recibo de dicho periódico por el presidente o gobernador del estado o por el prefecto del territorio respectivo; a cuyo efecto estos funcionarios harán llevar por su secretario un registro especial en que se anote el día del recibo de cada número del Diario Oficial, dando aviso de ello por el inmediato correo a la Secretaría de lo interior y relaciones exteriores.

En ese sentido, el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 no le puede aplicar al Acuerdo Municipal reportado por el Municipio de Cravo Norte, toda vez que fue expedido el 10 de abril de 2010, fecha anterior a la entrada en vigencia de la mencionada ley. Toda vez que no es posible en nuestro ordenamiento jurídico la aplicación retroactiva de las normas, se aduce que en la vigencia a certificar dicho acuerdo no se encontraba en aplicación, y por ello no se cumplió el requisito establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

En este orden de ideas, la disposición por la que se rigió el acuerdo reportado por el ente territorial fue el Decreto No. 1013 de 2005 que estableció una vigencia **anual** de la metodología señalada en los acuerdos, veamos:

"DECRETO 1013 DE 2005"

(...)

Artículo 1º. Ambito de aplicación. *La metodología que se establece en el presente decreto, se aplica a todas las personas prestadoras de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, así como a los municipios y distritos como los entes responsables de garantizar la prestación eficiente de los mismos.*

Artículo 2º. Metodología para la determinación del equilibrio. *La presente metodología deberá llevarse a cabo cada año para asegurar que para cada uno de los servicios, el monto total de las diferentes clases de contribuciones sea suficiente para cubrir el monto total de los subsidios que se otorguen en cada Municipio o Distrito por parte del respectivo concejo municipal o distrital, según sea el caso, y se mantenga el equilibrio."*

Sobre el particular el entonces Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial emitió concepto radicado en esta entidad bajo el N.º 20115290491062 del 27 de septiembre de 2011 mediante el cual manifestó que **"Teniendo en cuenta que la ley 1450 de 2011 no es retroactiva, el término de cinco (5) años previsto en el parágrafo 1 del artículo 125 aplica para los acuerdos que se han expedido a partir de la entrada en vigencia de dicha ley"**

Así las cosas, es claro que el Acuerdo Municipal No. 008 del 10 de abril de 2010 no cumple el requisito en cuestión y en consecuencia no permite dar acatamiento a lo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015,

Ahora, respecto al Acuerdo N° 020 del 29 de agosto de 2016, por medio del cual se establecieron los porcentajes y factores de subsidios y contribuciones para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, allegado por el recurrente, se le recuerda que para el caso concreto, se evaluó la vigencia 2015, por lo cual, como quiera que el Acuerdo mencionado no tiene efectos retroactivos (principio de irretroactividad de la Ley), no rigió para dicha anualidad, el mismo no será objeto de estudio por parte del Despacho dentro del presente acto administrativo.

Finalmente, respecto a la facultad probatoria y a la pertinencia del decreto o no de pruebas en el requisito en cuestión, este Despacho se remite a lo ya expuesto a folios 5 al 7 del presente acto administrativo, concluyendo que el recurrente no puede pretender que el Despacho aperture de oficio a pruebas con el fin que el municipio subsane un error de fondo en el reporte de la información a la que está obligado y cuyo cumplimiento o no se define al proferir la resolución que decide el proceso de certificación, máxime cuando el incumplimiento estaba evidenciado y no existía duda frente a ello; a su vez es claro que el requisito no era subsanable toda vez que, tal y como quedó demostrado en el recurso de reposición el Municipio de Cravo Norte – Arauca, no contó con un Acuerdo Municipal que fijara los porcentajes de subsidios y contribuciones para la vigencia 2015, conforme a la Ley 1450 de 2011.

En este orden de ideas, el incumplimiento para la vigencia 2015 al requisito “Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya” se consolidó, sin que el ente territorial haya podido desvirtuarlo y en consecuencia el Despacho debe aplicar las consecuencias establecidas en el Decreto 1077 de 2015 para dicho incumplimiento, el cual es, para el caso concreto, el confirmar la decisión de descertificación proferida en la resolución impugnada.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010056955 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de CRAVO NORTE del Departamento de ARAUCA, haciéndole entrega de una copia de la misma y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de ARAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Katherine Arenas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Carlos Andrés Bernal Casas – Abogado Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 2016401351600974E